

**ÄKTHET**

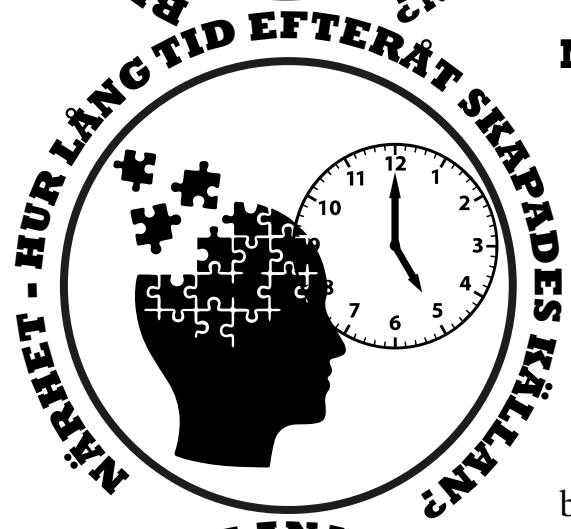
Kan vi lita på att bilden/texten/filmen/intervjun är äkta? Oftast kan vi med våra ögon och öron se om något är förfalskat. Verkar detaljerna trovärdiga?

Ibland kan vi behöva använda andra resurser. Var fanns källan? Finns den tillgänglig på fler platser? Passar den ihop med andra liknande källor?

**BEROENDE**

Är källans innehåll något som kommer direkt från platsen eller personerna som var med om händelsen eller kommer innehållet från någon som pratat med någon eller som tagit del av en annan källa?

Precis som i viskleken så kan en berättelse förändras lite varje gång en människa tolkar den. Ju fler inblandade ju större chans att detaljer försvinner eller ändras.

**NÄRHET**

Har det gått lång tid mellan händelsen och när källan skapades? Människors minne förändras med tiden och vissa detaljer kan försvinna, ändras eller läggas till som skiljer sig från hur det var. Ju längre tid det går ju mer fel riskerar det att bli.

Starka upplevelser minns vi ofta livet ut men det blir svårare att återge en exakt verklighet ju längre tid det går. Platser och saker ändrar sig också med tiden så även bilder tagna långt senare kan få brister.

**VINKLAD**

Finns det saker med källan som gör att man kan ana att något är överdrivet eller förminskat för att det ska passa vad någon tycker? Är källan väldigt partisk mot en viss sida och finns det någon som är inblandad i att källan skapades som tjänar på att händelsen speglas på ett visst sätt?

Svaret är ofta ja och då är det viktigt att försöka bedömma om det faktiskt är så att detta påverkar bilden eller berättelsen på något sätt så att helheten blir fel?